

Kooskõlastamise käigus esitatud märkuste ja ettepanekutega arvestamise tabel

Kooskõlastaja/ ettepaneku esitaja	Märkus/ettepanek	Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumi arvamus
<p>Põllumeeste Ühistu KEVILI, Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda</p>	<p>Eelnõu kohaselt rakendub erialase hindamise tasu taimekaitselahendi identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste, kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest. Seletuskirjas on hinnatud, et erialase hindamise tasu laekumisest saadav tulu Põllumajandus- ja Toiduametile on (edaspidi PTA) aastas hinnanguliselt 311 000 eurot. Arvestades, et planeeritava tasu suurus on 78,49 eurot, prognoositakse erialase hindamise töötundide arvuks kokku ligi 3962 tundi ehk 2025 töötundide alusel (2002 töötundi) hinnatakse, et erialasele hindamisele kulub 2 täiskohaga inimese kogu aastane tööaeg ehk tegemist on väga mahuka protsessiga. Samas pole seletuskirjas esitatud andmeid mitu tundi praktikas tegevusele kulub taotluse kohta ning mille põhjal otsustatakse vajaduse üle rakendada erialast hindamist. Kuna tegemist on tunnipõhise tasuga ning taotlejal puudub teadmine, kui palju aega antud tegevus võtab, on taotlejal äärmiselt keeruline prognoosida taotluse menetlemisega kaasnevaid kulusid. Eriti võttes arvesse olukorda, kus taimekaitselahendi turulelaskmise taotluste menetlemise tähtaegadest ei peeta kinni ja keskmiselt võtab taotluse menetlemine aega 5 aastat.</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. Eelnõu seletuskirja ja EPKK/KEVILI'le saadetud vastusele lisati keskmised ajakulud PTA praktikast ja põhjalikud selgitused.</p> <p>PTA selgituste kohaselt peetakse tööaja arvestust PlanPros vastavalt realselt tehtud töö mahule iga spetsialisti või ametniku kaupa eraldi. Kulutatud aja arvestamise süsteem on juba rakenduses toimeainete hindamisel ning kaebusi ei ole selles osas seni laekunud.</p> <p>Isegi kui taotluse menetlemine venib pikemaks kui määrusega ette nähtud 12 kuud, siis see ei tähenda, et tööaeg oleks lõputu – realselt tehtud töötundide arv ei ole seni kordagi ulatunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruses (EÜ) nr 1107/2009 toodud ajalise ülempiirini. Taotleja poolt makstakse kinni ikkagi realselt taotluse hindamisel tehtud töö – milleks riigilõivu puhul ei ole võimalik adekvaatset koormist seada.</p> <p>Hindamise nõuded, vajadus ja maht tulenevad määrusest (EÜ) nr 1107/2009, põhjatooni hindamise juhenddokumendist, protseduurilistest juhenddokumentidest ning EFSA ja Euroopa Komisjoni poolt koostatud konkreetsete hindamiste juhenddokumentidest.</p>

	<p>Täiendavalt asendatakse eelnõu § 1 punktiga 12 Euroopa Parlamendi määruse artiklites 51 (loa kehtivuse laiendamine vähe levinud või väikese kasvupinnaga kultuuridel kasutamisele) ja 53 (taimekaitse eriolukord) nimetatud loa taotlemise eest ka sama määruse artiklis 40 (taimekaitsevahendite vastastikune tunnustamine) sätestatud loa taotlemise riigilõiv erialase hindamise tasuga. Tegemist on taotlustega, mille menetlemiseks kulub eelneva kogemuse põhjal ligi 30 tööpäeva. Olukorras, kus on ebaselge, mida täpselt erialane hindamine tähendab ning mis on sellele kuluv aeg, on taotlejal võimatu prognoosida loa menetlusega kaasnevaid kulusid. Lähtudes eelnevast kogemusest, kujuneks erialase hindamise kuluks 18 837,60 eurot, mis on ebamõistlikult suur, arvestades et antud lube taotlevad ka MTÜ-d, kes ei ole kasumit teenivad organisatsioonid. Oleme seisukohal, et antud juhtudel ei ole sellisel kujul tunnitasu rakendamine asjakohane, kui puudub arusaam erialase hindamise sisust ning kaasnevast ajakulust.</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel esitatud taotlused vabastatakse eelnõuga kavandatavate muudatuste kohaselt nii riigilõivust kui erialase hindamise tasust.</p> <p>Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikli 40 alusel esitatud taotlusi ei ole MTÜ-d ega teised sektori organisatsioonid Eestis seni veel esitanud, küll aga on REM pilootprojekti raames andnud PTA-le ülesande algatada taimekaitsevahendi loa menetlemine vastastikuse tunnustamise raames.</p> <p>Nii Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusel (EÜ) nr 1107/2009 ja PTA senisel praktilisel põhinevate piiraegade näited on edastatud EPKK-le ja SK-sse sisse viidud.</p> <p>Eelnõuga kavandatakse loobuda riigilõivust ja kehtestada erialase hindamise tasu just selleks, et võimaldada tasu võtmist vastavalt realselt tehtud töö mahule. Kuna erialase hindamise tasu ei ole seni rakendatud ja EPKK ise viitab töö mahu prognoosimatusele, ei saa tuua „eelnevast kogemusest lähtudes“ näiteks vastastikuse tunnustamise erialasele hindamisele kuluvat summat 18 837,60 eurot.</p>
	<p>Samaaegselt tõstetakse ka taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise riigilõiv 8400 euroni. Seejuures on arusaamatu, mis erinevus on taotluse nõuetekohasuse hindamisel ning erialasel hindamisel. Seletuskirjas on riigilõivude tõstmist ning tunnipõhise</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. Praegu taimekaitsevahendi Eestis ja teises Euroopa Liidu liikmesriigis turulelaskmise riigilõiv Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr</p>

	<p>erialase hindamise tasu rakendamist põhjendatud muuhulgas vajadusega tagada taotluste tähtaegne menetlemine. See on arusaamatu ja ebaadekvaatne olukorras, kus PTA ei täida seadusega ettenähtud menetlemise tähtaegasid ja keskmine lubade menetlemise aeg on 5 aastat.</p>	<p>1107/2009 artikli 33 kohaselt juhul, kui Eesti on tsonaalne hindaja ehk taotlust läbivaatav liikmesriik artikli 35 tähenduses, on 8240 EUR. See lõiv kehtib aastast 2011 ja seega on antud lõivu tõus 14 aasta kohta ainult 160 EUR, mistõttu on mõistetav, et sellele lisandub vajaliku erialase hindamise eest võetav tasu.</p> <p>Oleme nõus, et menetlemise tähtaegadest mittekinnipidamine on taunitav; taotluste menetlemise tasustamine vastavalt realselt tehtud tööle on üks sammudest, et võimaldada piisava arvu kvalifitseeritud ekspertide palkamist ning seega menetlustähtaegadest kinnipidamist.</p> <p>Seletuskirjas antud selgituste kohaselt makstakse erialase hindamise tasu taimekaitsevahendi või toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste, kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest. Taotluse nõuetekohasuse kontrolli, selleks ette nähtud maksimaalse aja ja kontrolli läbiviimise viisi sätestab Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artikkel 9. Seetõttu ei saa toimeaine ega taimekaitsevahendi erialane hindamine olla nõuetekohasuse kontrolli osa.</p>
	<p>Täiendavalt eelnõu § 2 punktiga 2 muudetakse riigilõivuseaduse § 261¹⁸ ja sätestatakse taimekaitsevahendi registrikande muutmise eest riigilõiv 70 euro ulatuses. Seletuskirjast ei selgu, kas riigilõiv rakendub ka muudatustele, mis on tingitud taotlejast mitteolenevatest põhjustest.</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. PTA ja REM on nõus käsitlusega, et registrikande muutmise riigilõivu saab rakendada üksnes juhtudel, kui taotleja ise on muudatust taotlenud.</p>

	<p>Oleme arvamisel, et registrikande muutmise riigilõivu saab rakendada üksnes juhtudel, kui taotleja on muudatust taotlenud.</p> <p>Mõistame vajadust riigilõivusid ajakohastada, kuid olukorras, kus ei ole selgelt arusaadav erialase hindamise tegevuse sisu ning puudub ülevaade hindamisele kuulvast ajast (ehk tasu arvestuse alusest), ei saa Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda ja KEVILI kooskõlastada eelnõu muudatusi, mis on seotud erialase hindamise tunnitasu rakendamisega, sh taimekaitsevahendi lubade artiklite 51 ja 53 taotluste menetluse riigilõivu asendamist erialase tunnitasuga. Loa taotlejal on võimatu prognoosida menetlusega seotud kulusid ning eelnõus pakutud tunnitasu süsteemi rakendamine võib viia kulud ebamõistlikult kõrgeks. Sellest lähtuvalt palume erialase hindamise rakendamise põhimõtted uuesti läbi mõelda ning luua läbipaistev ja etteennustatav süsteem, mis võimaldab taotlejal hinnata kaasnevaid kulusid juba taotlemise etapis.</p>	<p>Vastav täiendus viidi eelnõusse ja seletuskirja sisse.</p> <p>Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklite 51 ja 53 kohased taotlused vabastatakse eelnõu kohaselt nii riigilõivust kui erialase hindamise tasust.</p> <p>Eelnõus pakutud tunnitasu süsteemi rakendatakse juba toimeainete hindamisel ja sellega ei ole taotlejatel seni muresid esinenud.</p>
	<p>Eelnõu § 1 punkt 15 täiendab taimekaitseseaduse §-i 76 lõikega 5, mille alusel kohaldatakse ka professionaalse kasutaja ja nõustaja suhtes turustajale kohalduvaid nõudeid.</p> <p>Seletuskirja kohaselt rakenduvad taimekaitsevahendi turustajale kohalduvad sätted professionaalsele kasutajale ja nõustajale juhul, kui nad tegutsevad turustajana. Ebaselge on, kuidas eristatakse turustajana tegutsevaid professionaalseid kasutajaid ja nõustajaid nendest, kes sellega ei tegele. Samuti puudub eelnõus selge viide sellele, et säte rakendub vaid juhul, kui professionaalne kasutaja või nõustaja tegeleb turustamisega. Leiame, et sätet tuleb täiendada järgmiselt „(5) Käesolevas seaduses turustaja kohta sätestatud kohaldatakse ka professionaalse kasutaja ja nõustaja suhtes, kes tegutsevad turustajatena.”.</p>	<p>Märkusega on arvestatud.</p> <p>Eelnõu on ettepanekut arvestades täiendatud.</p>
	<p>Eelnõu § 1 punkt 16 sätestab, et taimekaitsevahendit majandustegevuses kasutatav isik peab edaspidi kasutatud taimekaitsevahendi üle arvestust pidama elektrooniliselt masinloetaval vormingul.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Ettepanek on tehtud EL määruse muutmiseks, mitte TaimKSi muutmiseks. EL õigusakte ei saa liikmesriigi õigusaktides muuta. HÕNTE § 3. „Seaduseelnõu vastavus</p>

	<p>Muudatusettepaneku kohaselt asendatakse taimekaitseseaduse § 78 lg 6 viitega Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklile 67.</p> <p>Seletuskirjas viidatakse määruse 1107/2009 artikli 67 lõike 4 alusel vastu võetud komisjoni rakendusmäärusele (EL) 2023/564, mis sätestab professionaalsete kasutajate poolt säilitatavate taimekaitsevahendite andmete sisu ja vormingu.</p> <p>Rakendusmääruse kohaselt tuleb taimekaitsevahendi kasutamise arvestust pidada elektroonilisel kujul masinloetavas formaadis. Seletuskirja kohaselt pakuvad asjakohast vormingut põlluraamatu pidamise võimalust pakkuvad eratarkvarad või PRIA hallatav e-põlluraamat. Oleme seisukohal, et Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi (EL) 2019/1024 artikkel 2 punkt 13 mõiste „masinloetav vorming“ definitsiooniga on kooskõlas ka Excel kujul arvestuse pidamine, mis võimaldab andmeid koguda struktureeritult ja tarkvararakendustele kergesti tuvastavas formaadis. Samuti on tänapäeval võimalik kasutada ka tehisintellekti rakendusi, et töödelda paberkandjalt skaneeritud PDF - dokumente. Seetõttu leiame, et masinloetava formaadi kehtestamisel ei tohi välistada ka muid masinloetavaid vorminguid nagu näiteks Excel või tehisintellekti abil loetavad PDF-failid. Rakendusmääruse (EL) 2023/564 artikli 1 kohaselt peavad taimekaitsevahendite professionaalsed kasutajad koguma määruse nr 1107/2009 artikli 67 lõikes 1 osutatud andmeid vastavalt rakendusmääruse lisale. Muuhulgas nõuab rakendusmääruse lisa EPPO ja BBCH koodide kasutust erinevatel kultuuridel taimekaitsevahendite kasutusolukordade kirjeldamiseks. Ebaselge on, mis eesmärgil sellise detailsusega andmeid on vaja koondada, kui määrus nr 1107/2009 ei sätesta sellist detailsusastet. See toob kaasa põllumajandustootjatele liigse põhjendamatu bürokraatia ning peame oluliseks, et Eesti võtaks meetmeid rakendusmääruse muutmiseks või tühistamiseks.</p>	<p>ülimuslikele aktidele“ ütleb, et seaduseelnõu peab olema kooskõlas Eesti Vabariigi põhiseaduse, rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtete ja normide, Eesti Vabariigi suhtes jõustunud välislepingute ning Euroopa Liidu õigusega. Otsekohalduva EL määruse korral ei kehtestata seaduses EL määruses sätestatud üle, vaid nõue kehtestatakse viitega EL määrusele. Eelnõu seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.</p>
--	---	--

	<p>Leiame, et viite kasutamine selgelt sõnastatud sätte asemel ei ole hea praktika, kuna see raskendab seaduse teksti mõistmist ning selget arusaamist nõuetest. Teeme ettepaneku säilitada § 78 lg 6 selge sõnastus: „(6) Isik, kes kasutab taimekaitsevahendit oma majandustegevuses, peab kasutatud taimekaitsevahendi üle arvestust paber kandjal või elektrooniliselt masinloetavas formaadis. Arvestuses näidatakse ära kasutatud taimekaitsevahendi nimetus, kasutuskorra aeg, kulunorm, maa-ala ja taimekultuur, mille peal taimekaitsevahendit kasutati. Taimekaitsevahendi kasutamise teenuse tellimise korral peab teenuse saaja lisaks arvestust teenuse osutaja kohta.“.</p>	
	<p>Eelnõu § 1 punktiga 18 muudetakse taimekaitse seaduse § 78² lg 1 ja kaotatakse taimekaitse koolituse läbimise kohustus.</p> <p>Kavandatava muudatuse alusel oleks edaspidi eksamile pääsemise aluseks asjakohaste taimekaitsealaste teadmiste olemasolu. Muudatus võimaldab säästa koolitusel osalejate aega ja raha. Toetame võetud suunda, kuid leiame, et valdkonnas, kus regulatsioonid on pidevas kiire muutuses on oluline säilitada professionaalsete kasutajate, nõustajate ja turustajate teadmiste täiendamine ja ajakohastamine. Teeme ettepaneku võimaldada soovijatel osaleda ühepäevasel koolitusel, mis käsitleb olulisemaid muudatusi regulatsioonides, taimekaitsevahendite registris jms. See võib olla osa kolme päevasest taimekaitse koolitusest või salvestatud veebiloeng/-koolitus, mida huvilised saavad endale sobival ajal vaadata.</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. Täiendasime seletuskirja teksti, täpsustades koolituste läbimise võimalusi.</p>
	<p>Eelnõu § 1 punktiga 26 täiendatakse taimekaitsevahendite registri eesmärki järelevalvega turule lastud taimekaitsevahendite kasutamise nõuete täitmise üle.</p> <p>Muudatus tuleneb punktis 27 plaanitud muudatusest, millega täiendatakse taimekaitse seaduse § 80 lg 3, millega kavandatakse lisada taimekaitsevahendite registrisse andmed taimekaitsetunnistuste kohta. Seletuskirja alusel on muudatuse eesmärk teostada tõhusamat järelevalvet taimekaitsevahendite kasutamise nõuete täitmise üle. Ebaselgeks jääb muudatuse eesmärk, miks soovitakse toodete registrisse</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud. PTA kohustuste hulka kuulub taimekaitsevahendite turustamise üle järelevalve teostamine (TaimKS § 99). TaimKS § 78² lõige (2) ütleb et "Taimekaitsetunnistus on dokument, mis tõendab, et isik võib turustada, osta ja kasutada kõiki taimekaitsevahendeid peale väga mürgiste." Seetõttu peavad taimekaitsetunnistuste omanikud olema kantud registrisse. Isikuandmete töötlemise puhul seaduse tasandil tuleb määratleda</p>

	<p>lisada isikuandmeid, arvestades et taimekaitsekoolitusi läbivad ja seega omavad taimekaitsetunnistusi ka eraisikud, kes kasutavad taimekaitsevahendeid vaid koduaias. Tegemist isikuandmete töötlemisega, mille põhimõtteid ei ole eelnõus sätestatud ega reguleeritud. Leiame, et taimekaitsetunnistuse andmete lisamine taimekaitsevahendite registrisse ei ole asjakohane ning see punkt tuleb eelnõus välja jätta.</p>	<p>isikuandmete töötlemise eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseis ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaegu. Kuna isikuandmete töötlemise eesmärgid ja koosseis on seaduses ette nähtud, täiendame taimekaitsevahendite registri põhimäärust isikuandmete säilitamise tähtajaga.</p>
	<p>Eelnõu § 1 punktiga 32 kehtestatakse taimekaitse valdkonnas järelevalvetoimingute tasu tunnitasauna.</p> <p>Eelnõu lähtub eelkõige ametliku kontrolli määruse kohustuslikest normidest, kuid ei käsitle selle leevendavaid sätteid nagu näiteks võimalus liikmesriigil vähendada riigilõive ja tasusid, arvestades näiteks madala tootlikkusega ettevõtja huve või kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme. Peame vajalikuks, et võimalikud leevendavad sättes oleksid eelnõus selgelt sätestatud.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme, reegleid ja seadusi, siis ei ole järelkontroll ja seega ka järelevalvetasu rakendamine vajalik. Seega ei ole põhjendatud vastavat leevendavat sätet kehtestada.</p>
Räpina Aianduskool	<p>Planeeritud muudatused on asjakohased! Eriti rahul olen taimekaitseeksami sooritatuse lävendi tõstmisega 80%-le! Küll aga ootan, et määrusega saaks siiski reguleeritud ka maksimaalne eksami sooritamiseks kuluv aeg (akadeemilistes tundides), et vältida olukorda, kus mõne teise koolitaja juures on aega seda sooritada nt 3-4 ak tundi ja meie juures 2 ak. Kuna koolituse miinimum kogumaht on kaunis kasin, on see oluline. Et seaduse muudatuse valguses saab eksamit sooritama tulla pm ka eksternina, toetab kokku lepitud konkreetne ajaraam eksamil ka nõ "juhuslike" positiivsete tulemuste vältimist (eksami sooritajal ei jää vabalt aega muudest allikatest (sh kelleltki teiselt) õigeid vastuseid saada teemades, mida ta tegelikult ei valda).</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt.</p> <p>Eksami kestus on sisuliselt plaanis kehtestada ministri määrusega „Taimekaitsekoolituse programmi, taimekaitsekoolitusel käsitletavate teemade, koolituse kestuse, eksami ülesehituse ja läbiviimise nõuded“. Täpsemalt sätestab hetkel määruse kavandi § 5 lõige 10 punkt 3, et eksami ülesehituse ja läbiviimise kord sisaldab eksamiküsimusi ning nendele vastamise ajapiirangut (piiraga).</p> <p>Eksamiküsimused koos vastamise ajapiiranguga esitab koolitusasutus enne taimekaitsekoolituse eksami läbiviimist Põllumajandus- ja Toiduametile heaks kiitmiseks. Eksamiküsimuste temaatika peab vastama taimekaitsekoolitusel käsitletavatele teemadele ning küsimuste sisu ja nende arv peab olema vastavuses taimekaitsevahendi</p>

		<p>professionaalse kasutaja, turustaja või nõustaja ülesannete ja vastutuse erisustega (määruse kavandi § 5 lg 4 ja 5).</p> <p>Eksamiküsimustele vastamise ajapiirangu määramisel peab koolitusasutus võtma arvesse nii küsimuste arvu, nende raskusastet kui ka tüüpi (näiteks valikvastustega küsimused või arvutusülesanded). Üksikasjalik kirjeldus eksamiküsimustele vastamise ajapiirangu määramisega seonduvast toome välja määruse seletuskirjas.</p>
	<p>Tulevikus jääb proffidele üks koolitus, mille hindamise (eksamiküsimused) koostame me ise (saades neile teie kinnituse). Kas ma saan õigesti aru - kaheosaline aluskoolituse eksam praegusel moel võib kaduda, meil on voli pikkida kahjustajate küsimused eksamitesti sisse/juurde, kui soovime. Aga sel juhul peaksime ikkagi suutma kokku leppida eksamiküsimuste arvus (sest sellest oleneb ka eksami sooritamiseks kuluv aeg). PTA võiks sügisel koostada esimese uue komplekti eksamiteste, millest me saaksime edaspidi juhinduda. NB! Aianduskooli läbi viidud taimekaitsekoolituse praktika põhjal suudavad</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt. Leiame, et seda saab lahendada kõikide osapoolte (PTA ja koolitusasutus) koostöö raames.</p>
	<p>KÕIK eksamineeritavad senise kaheosalise aluskoolituse eksami 90' sisse ära teha, saati siis veel turustajad ja profi täienduskoolituse omad! Kolm korda ebaõnnestunud eksamisoorituse järel peaks jääma sisse kohustuslik koolitusel osalemine (sõna uuesti ei ole asjakohane, kui algselt koolituse läbimise kohustust ei ole [§ 78² lõige 1 muudetakse ja sõnastatakse järgmiselt: „(1) Taimekaitsevahendi turustajal, professionaalsel kasutajal ja nõustajal peavad olema asjakohased teadmised, mille olemasolu tõendab taimekaitsetunnistus.”;].</p>	<p>Märkusega on arvestatud.</p>
<p>MTÜ Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon</p>	<p>Eelnõu punktiga 14 täiendatakse seaduse §-ga 73² ja nähakse ette täiesti uus tasu liik – taimekaitsevahendi erialase hindamise tasu.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud. Taotluste hindamise protsess on reglementeeritud ning ebavajalikke hindamisi ei tehta.</p>

	<p>Erialase hindamise tasu. Ebaselge on kuidas Põllumajandus- ja Toiduamet otsustab „kui on vaja“? Kas „kui on vaja“ vormistatakse eraldi haldusotsusena, k.a. sel juhul kui „kui on vaja“ ei ilmne? Hea halduse tava kohaselt peab taotlejale olema ilma kõrvalise abita arusaadav, millisel õiguslikul alusel menetluses otsuseid tehakse ning mida see menetlus võib talle kaasa tuua.</p>	<p>Sel põhjusel ei koostata ka eraldi haldusotsuseid, mis ütleksid, kui suures mahus on toimikus sisalduvaid materjale vaja hinnata.</p> <p>Taimekaitsevahendite turule lubamise nõuded on kehtestatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 1107/2009 artiklis 29, mille lõige 6 viitab ka direktiivi 91/414/EMÜ VI lisale. Taimekaitsevahendite hindamise ja turulelaskmise ühtsed põhimõtted sätestab komisjoni määrus (EL) nr 546/2011 ning taimekaitsevahendite andmenõuded komisjoni määrus (EL) nr 284/2013. Lisaks nendele dokumentidele lähtub PTA taimekaitsevahendite lubade taotluste hindamisel veel erinevatest juhenddokumentidest, mille osas anti ETA-le saadetud vastuses ülevaade.</p>
	<p>Kuivõrd taimekaitsevahendi erialasele hindamisele kuluv aeg on teadmata, siis taotleja saab arvutada järgnevalt: 2025 aastal on 251 tööpäeva ja 2002 töötundi, arvestades viiepäevast töönädalat (esmaspäevast reedeni) ning riigipühasid. Seega 2002 h x 78,49 eurot (§ 60¹ lg 4 alusel kehtestatud tunnitasu määr) x 5 aastat = 816 296,00 eurot viie aasta kohta ehk 163 259,20 eurot aastas. Täiendavalt nähakse seaduse eelnõuga ette riigilõivuseaduse muutmine, mille kohaselt taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise eest tuleb tasuda edaspidi 8400 eurot. Arvestades tänast praktikat, mil Põllumajandus- ja Toiduamet ilma vastutuseta ei pea kinni õigusaktiga ette nähtud menetlustähtaegadest ning menetleb taotlust keskmiselt 5 aastat, siis saab isiku rahaline koormus menetlusaja jooksul olema taimekaitsevahendi turule toomisel kokku 816 296 eurot tasuna + 8400 eurot riigilõivuna.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Nagu eelnõu seletuskiri välja toob, makstakse erialase hindamise tasu taimekaitsevahendi või toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti identsuse, füüsikaliste ja keemiliste omaduste, analüüsimeetodite, toksikoloogiliste omaduste, kokkupuutest tuleneva riski, jääkide, keskkonnas käitumise ja leviku, ökotoksikoloogiliste omaduste ning efektiivsuse hindamise eest. Vastava töö mahu määravad eespool viidatud seadusandlikud ning juhenddokumendid. Erialase hindamise eest võetakse tasu tunnitasu, et võetav tasu vastaks reaalselt tehtud töö mahule. See mõjutab lõppkokkuvõttes ka esitatavate taotluste kvaliteeti (praegu taimekaitsevahendite taotlustele Eestis kehtivad lõivud on ühed Euroopa Liidu madalaimad, mis teadaolevalt toob ETAlle kaasas mittesihipäraste taotluste esitamist ning sageli ka puudulike andmetega taotlusi).</p>

		<p>Kuigi iga konkreetse taimekaitsevahendi erialasele hindamisele kuluvat aega on võimatu täpselt prognoosida, siis määrus (EÜ) nr 1107/2009 seab taotluse läbivaatamise kestusele ajalised piirid, mis reeglina sõltuvalt taotlusest on 12-18 kuud.</p> <p>See ei tähenda, et tasude arvestamisel võetaks tööaja arvestamise aluseks abstraktset ajavahemikku taotluse esitamisest kuni lõpliku otsuse tegemiseni. Tasude süsteemi kasutab PTA praegu juba toimeaine, taimekaitseaine ja sünergisti hindamise puhul ning tööaja arvestus toimub tööaja ja tegevuste arvestuse süsteemis PlanPro konkreetsete hindajate vastava taotluse lahendamisel tehtud töötundide kaupa. Samal ajal pannakse aeg seisma perioodidel, mil konkreetse aine hindamisega aktiivselt ei tegeleta või oodatakse taotlejalt lisateavet. Kuna erinevad hindajad võivad sama toimiku erinevate osade kallal töötada ka korraga, ei saa toimiku hindamiseks kuluvat tööaega käsitleda lihtsalt kui ajavahemikku taotluse vastu võtmisest kuni otsuse tegemiseni.</p> <p>Võimalik lahendus tasude ülempiiri lae kehtestamisel saab tugineda ainult Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1107/2009. Kuna toimeainete hindamisel ei ole selliste piiride seadmist seni vajalikuks peetud, siis ei kerkinud seaduseelnõu väljatöötamise käigus küsimust nende piiride kehtestamisest.</p> <p>Baastasu ja tunnitasu kombinatsiooni kasutab taimekaitsevahendite taotluste maksustamisel praegu Soome.</p>
--	--	---

		ETA-le saadetud vastus oli oluliselt pikem, selle täismahus ja koos tabelitega käesolevasse kooskõlastustabelisse lisamine ei ole otstarbekas.
	<p>Riigilõivude tõstmist põhjendatakse seaduse eelnõu seletuskirjas nii eurole ülemineku 2011 aasta, kui 2024 aastaga, kui nõuded muutusid rangemaks. Samuti selgitatakse eelnõu seletuskirjas, et riigilõiv ei taga tähtaegadest kinnipidamist. Soovime märkida, et Euroopa Parlamendi ja Nõukogu määrus (EÜ) nr 1107/2009 (edaspidi määrus 1107/2009) ei ole aastast 2009 rangemaks muutunud ning riigilõiv iseenesest ei saagi tagada tähtaegadest kinni pidamist. Määruses 1107/2009 ja taimekaitseseaduses ette nähtud tähtaegadest saab kinni pidada üksnes inimene (ametkond), kes neid järgib. Mistõttu seletuskirjas toodud põhjused on meile arusaamatud. Seaduse eelnõu seletuskirjas on märkimist leidnud, et biotsiidiseaduse eeskujul nõ lahutatakse taotluse nõuetekohasuse hindamine selle sisulisest hindamisest, kuid põhjendamata on jäetud, mida sel juhul taotluse erialase hindamise kõrval tähendab taotluse nõuetekohasuse hindamine, mis seaduse jõustudes hakkab nõ maksma 8400 eurot? Kas nõuetekohasuse puhul hinnatakse, kas kõik vajalikud dokumendid on esitatud ja miks erialane hindamine ei ole taotluse nõuetekohasuse hindamine või selle osa? Mis asjaolusid hindab ja milliseid toiminguid Põllumajandus- ja Toidumet taotluse puhul teeb 8400 euro eest?</p> <p>Seega näib, et taimekaitsevahendi turulelaskmine hakkab koosnema vähemalt kahest komponendist: 1) baastasust (riigilõiv) ning 2) tunnitassust. Lisaks sellele koormatakse taimekaitse valdkonna täiendavalt veel 70 eurose riigilõivuga registrikande muutuse eest ning järelevalvetasuga. Kui taimekaitse valdkond on üks enam reguleeritud valdkondi, siis tulevikus on see ka kõige kõrgemata tasude/lõivudega maksustatud valdkondi põllumajanduses.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Nagu ETA oma kirjas märgib, ei ole Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrust (EÜ) nr 1107/2009 arvates selle vastuvõtmisest rangemaks muudetud ning riigilõiv iseenesest ei saagi tagada tähtaegadest kinnipidamist. Seevastu on alates 2009. aastast oluliselt täienenud ja rangemaks muutunud erinevad toimeainete ja taimekaitsevahendite hindamise juhenddokumendid ja toimeainetele, taimekaitseainetele ja lisainetele seatavad nõuded.</p> <p>Nende nõuete järgimine ja menetlusaegade lühendamise nõuab järjest rohkem eriharidusega töötajate. Samuti on oluliselt kasvanud töötasud. Rangemaks muutunud nõudeid illustreerib fakt, et ainuüksi ajavahemikus 2014.-2023. a on keelatud või uuendamata jäetud 104 varem kasutusel olnud toimeaine heakskiit.</p> <p>Uued muudetud riigilõivud kehtestatakse seaduse eelnõu kohaselt taimekaitsevahendi loa taotluse nõuetekohasuse (määruse 1107/2009 ametlikus tõlkes on seda nimetatud vastuvõetavuseks) kontrolli eest. Vastavalt kaotatakse riigilõivud selliste loa taotluste puhul, kus määrus 1107/2009 taotluse nõuetekohasuse kontrolli ette ei näe.</p> <p>Taotluse nõuetekohasuse kontrolli, selleks ette nähtud maksimaalse aja ja kontrolli läbiviimise viisi sätestab sama määruse artikkel 9. Seetõttu ei saa toimeaine ega taimekaitsevahendi erialane hindamine olla nõuetekohasuse kontrolli osa.</p>

		<p>Riigilõivude arvutamisel ei ole aluseks võetud mitte määruse 1107/2009 poolt taotluse vastuvõetavuse kontrolliks ette nähtud maksimaalne aeg, vaid PTA poolt esitatud hinnanguline keskmine nõuetekohasuse kontrollile kuluv aeg vastavalt taotlusele. See on kõigil juhtudel oluliselt väiksem, kui samas määru esitatud maksimaalne taotluse vastuvõetavuse menetlemise aeg.</p>
	<p>Eelnõuga kavandatava muudatuse kohaselt ei tule edaspidi tasuda riigilõivu lisaks määruse 1107/2009 artiklites 51 (loa kehtivuse laiendamine vähe levinud või väikese kasvupinnaga kultuuridel kasutamistele) ja 53 (taimekaitse eriolukord) nimetatud loa taotlemise eest ka sama määruse artiklis 40 (taimekaitsevahendite vastastikune tunnustamine) sätestatud loa taotlemise eest. Ja eelnimetatud taotluste eest tuleb hakata tasuma erialase hindamise tasu. Ka nende taotluste (art 51 ja 53) puhul kordame, et eelnõust ei selgu, mis on taimekaitsevahendite loa menetluses erialane hindamine ja kui pikk on taotluse menetlemisele kuluv aeg ning mis tegevusi või asjaolusid taotluse menetlemisel üldse tehakse või kaalutakse. Toome taotluse menetluse ettenähtamatuse ilmestamiseks näite sellest aastast. MTÜ Taimekaitse Assotsiatsioon esitas artikli 53 kohase taotluse 4. veebruaril 2025 a., mille osas Põllumajandusja Toiduamet langetas otsuse 18. märtsil 2025 a. Seega kulus taotluse otsustamiseks 31 tööpäeva, mida taotlejal ei olnud ega ole ka tulevikus võimalik mitte kuidagi ette näha. Juhul, kui erialase hindamise tasu oleks pidanud tasuma, siis oluks selle suurus 31 tööpäeva eest 19 465,52 eurot, kuid oleks võinud kuluda ka 99 tööpäeva ehk 62 164,08 eurot. Arvestades, et määruse 1107/2009 artikkel 51 ja 53 kohast taotlust on õigus esitada ka MTÜ-del või teadusasutustel, mis ei ole kasumit teenivad organisatsioonid, siis kas on õigustatud, et taotluse esitamise eest nähakse ette üle keskmise brutokuupalga suuruseks kujuneda võiv tasu või on eelnimetatud taotluste (art 51 ja art 53) puhul heidutusfunktsiooni eesmärk? Kuivõrd</p>	<p>Märkusega on arvestatud. Nõustume ETAg, et määruse 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel taimekaitsevahendi taotluste menetlemise eest on otstarbekas kaotada nii lõivud, kui tasud ja eemaldame vastavad punktid seaduseelnõust, sest seda tüüpi taotlused on otseselt mõeldud kohaliku põllumajanduse toetamiseks ja keeruliste taimekaitsealaste olukordade vältimiseks või lahendamiseks.</p> <p>Taimekaitsevahendi registrikande muutmine lõivustatakse riigilõivuga ainult juhul, kui loa omaja vastavat muudatust ise taotleb, mistõttu ei päde ETA mure, et PTA võiks jooksvalt ja ilma taotleja soovita registrikandeid tasuliselt muuta. Nõustume ETA seisukohaga, et taotleja ei peaks finantseerima toiminguid, mida ta taotlenud ei ole ja arvestame seda eelnõu koostamisel.</p>

	<p>eelnimetatud asjaolud on ebaselged, palume täiendavalt kaaluda tunnitasu alusel kogutava tasu sobivust ja mõõdukust. Eeltoodut arvesse võttes jääb ka arusaamatuks, mida sisuliselt tähendab riigilõivuseaduses muudetav § 262¹⁸ lõige 2, mille kohaselt taimekaitsevahendi registrikande muutmise eest tuleb tasuda 70 eurot. Eelnõu seletuskirjas on toodud, et aastas toimub 280 muudatust ning need muutused võivad hõlmata näiteks kasutusala, kasutajarühma (vabamüük ja professionaalne kasutus), kasvufaasi, olulist ja mitteolulist koostise, etiketi lausete, toimeaine tootmiskoha, taimekahjustaja, pritsimiskordade, ooteaja/tööooteaja, pakendi suuruse ja materjali, kulunormi, säilivusaja ja klassifikatsiooni muudatusi. Seega kokku loodetakse riigieelarvesse laekumisi 19 600 eurot. Samas ei ole põhjendatud mitmed neist eelnimetatud 280st muudatustest on taotleja poolt taotletud, mis tingivad toimingute tegemise vajaduse ja kui mitmed neist on tingitud taotlejast mitte olevatest põhjustest. Leiame, et isikute suhtes on õiglasem ette näha riigilõiv registrikande muutuse eest juhul, kui taotleja on muudatust taotlenud ning taotlemisele järgneb teenuse osutamine. Taotleja ei peaks finantseerima toimingud, mida ta taotlenud ei ole.</p> <p>Tuginedes viimaste aastate Põllumajandus- ja Toiduameti taimekaitsevahendi turulelaskmise loa menetluse praktikale, saame öelda, et haldusmenetluse tase on selgelt halvenenud ja taimekaitsevahendi loa menetlus toimub taotleja jaoks mitte ettenähtavalt ja teatud taotluse liikide osas võib hoomamatu suurusega tasu kujuneda toote juurdepääsu takistuseks. Sellises prognoosimatus olukorras ei saa meie hinnangul mitte kuidagi ette näha tunnitasu.</p> <p>Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon nõustub, et taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse läbivaatamise eest nähakse ette fikseeritud summas riigilõiv või asendatakse riigilõiv fikseeritud summas tasuga ja et seda võrreldes kehtiva määraga tõstetakse.</p>	
	Eesti Taimekaitse Assotsiatsioon ei nõustu seaduse eelnõus muudatustega mille kohaselt:	Märkusega on arvestatud osaliselt.

	<p>a) taimekaitsevahendi turulelaskmise taotluse menetlemise eest nn baastasule (riigilõivule) lisandub hoomamatu pikkusega menetlemise protsessi eest erialane tasu tunnitasa, mis tõstab kogu taotluse nõ hinna enneolematult kõrgeks ja seda olukorras, kus Põllumajandus- ja Toiduamet ei pea kinni talle seadusega ette nähtud menetlemise tähtaegadest.</p> <p>b) taimekaitsevahendi artiklite 51 ja 53 taotluste menetlemise eest nähakse ette tegevustes ja ajas selgusetu erialase hindamise tasu tunnitasa olukorras, kus Põllumajandus- ja Toiduamet ei pea kinni talle seadusega ette nähtud menetlemise tähtaegadest.</p>	<p>a) Baastasu ja tunnitasu kombinatsioon on kasutusel ka teistes riikides (Soome) ning on ainus võimalus tagada tasustamise vastavus reaalselt tehtud tööle.</p> <p>b) Nõustume ETAg, et määruse 1107/2009 artiklite 51 ja 53 alusel taimekaitsevahendi taotluste menetlemise eest on otstarbekas kaotada nii lõivud, kui tasud ja jätame vastavad punktid seaduseelnõust välja.</p>
	<p>2. Eelnõu punktiga 15 täiendatakse seaduse §-i 78 viisil, mis näeb ette, et seni ainult turustajale kohalduvad sätted, kohalduvad seaduse jõustumise järgselt ka kasutajale ja nõustajale.</p> <p>Kuivõrd sätte kohalduvust laiendatakse, siis seaduse eelnõu jõustumise järgselt tekib olukord kus kasutaja peab tagama, et tema juures töötab piisavalt taimekaitsetunnistusi omavaid töötajaid, kes annavad professionaalsele kasutajale teavet taimekaitsevahendi kasutamise kohta ehk taimekaitsevahendi kasutaja annab iseendale teavet taimekaitsevahendi kasutamise kohta. Kas kasutaja peab iseendale antavat teavet kuidagi tõendama korrakaitseorgani järelepärimise korral, kui jah, siis kuidas? Ja samuti tekib küsimus, et kas Eestisse tekib veel üks täiendav register – taimekaitsevahendi kasutajate register? Vt isikuandmete töötlemise osas arvamuse punkti 5 kommentaare.</p> <p>Jääb arusaamatuks milleks nähakse ette bürokraatia suurendamine olukorras, kus ettevõtlussektori esindajatelt on alles äsja esitatud mitmeid ettepanekuid ebavajalike sätete tühistamiseks ja bürokraatia vähendamiseks.</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt.</p> <p>Täiendasime eelnõu ja seletuskirja, et oleks ühiselt mõistetav, et turustaja kohustused laienevad professionaalsele kasutajale ja nõustajale ainult juhul, kui nad tegutsevad turustajana.</p>
	<p>3. Eelnõu punktiga 16 muudetakse seaduse §-i 78 lõiget 6 ja senise selgesõnaline säte asendatakse viitega määruse 1107/2009 artiklile 67.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Ettepanek on tehtud EL määruse muutmiseks, mitte TaimKSi muutmiseks.</p> <p>EL õigusakte ei saa liikmesriigi õigusaktides muuta. HÕNTE § 3. „Seaduseelnõu vastavus</p>

	<p>Esiteks leiame, et kui vähegi võimalik, siis selgesõnalisi sätteid ei peaks viiteliseks muutma, kuna tekstist peab aru saama iga inimene, sõltumata sellest kas tal on õiguslane kõrgem või näiteks põhiharidus.</p> <p>Teiseks määruse 1107/2009 artikli 67 lõike 4 alusel vastu võetud komisjoni rakendusmääruse (EL) 2023/564 osas tuleks meie hinnangul Eestis astuda samme selle määruse tühistamiseks või muutmiseks. Nimetatud rakendusmäärus on vastu võetud olukorras, milles leiti, et taimekaitsevahendite kasutamist tuleks vähendada 50%. Sellist õiguslikult siduvat eesmärki Euroopa Liidus ei ole. Asjaolu, et komisjon on 2020. aastal vastu võtnud strateegia „Talust taldrikule“, ei tee strateegiat õiguslikult siduvaks liikmesriikidele.</p> <p>Hoolimata asjaolust, et taimekaitsevahendite kasutamise statistika võib osutada oluliseks poliitika kujundamiseks, tekib siiski selle rakendusmääruse täitmisel nii sisuline, kui põllumajandustootjat asjatult koormav probleem – kui põllumajandustootja kasutab glüfosaati sisaldavat taimekaitsevahendit kõrrepõllul, siis milline on kõrrepõllu kasvuetapp vastavalt BBCH monograafiale?, kuivõrd kasvuetapp tuleb artikli 1 lõike 1 kohaselt esitada.</p>	<p>ülimuslikele aktidele“ ütleb, et seaduseelnõu peab olema kooskõlas Eesti Vabariigi põhiseaduse, rahvusvahelise õiguse üldtunnustatud põhimõtete ja normide, Eesti Vabariigi suhtes jõustunud välislepingute ning Euroopa Liidu õigusega.</p> <p>Otsekohalduva EL määruse korral ei kehtestata seaduses EL määruses sätestatud üle, vaid nõue kehtestatakse viitega EL määrusele.</p> <p>Eelnõu seletuskirja on täiendatud asjakohaste selgitustega.</p>
	<p>4. Eelnõu punktiga 18 täiendatakse seaduse § 78² lõigetega 2¹ – 2³.</p> <p>Juhime tähelepanu, et kui seaduse eelnõu § 78² lõike 23 kohaselt nõustajale tekib õigus anda nõu, siis sisuliselt tekib samasisuline õigus ka taimekaitsevahendi kasutajale, kuna seaduse eelnõu punktiga 15 muudetakse § 78 (turustaja sätete kohaldamine kasutajale) ja nii tekib küsimus, et miks siis lõikes 22 vastavat täiendust ei ole.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Professionaalse kasutaja taimekaitsetunnistus ei anna isikule õigust anda nõu taimekaitsevahendite kasutamise kohta ehk tegutseda nõustajana, selleks tuleb läbida nõustaja eksam</p>
	<p>5. Eelnõu punktiga 26 muudetakse seaduse §-i 80 lõiget 1.</p> <p>Kavandatud normist ei selgu, kas reguleerimisalasse kuulub ka isikuandmete töötlemine, kuna eelnõu kohaselt lisandub registrisse taimekaitsevahendite kasutamise ja taimekaitsetunnistusega seotud aspekt (nii eelnõu punktiga 15 kui 26). Seaduse eelnõu seletuskirjas on märgitud, et taimekaitsevahendite registrisse kantavad</p>	<p>Märkusega on arvestatud osaliselt.</p> <p>Seoses märkusega eelnõu § 1 punkti 26 osas selgitame, et PTA kohustuste hulka kuulub taimekaitsevahendite turustamise üle järelevalve teostamine (TaimKS § 99). TaimKS § 78² lõige (2) ütleb et "Taimekaitsetunnistus on dokument, mis</p>

	<p>taimekaitsetunnistuse andmed aitavad teostada tõhusamat järelevalvet taimekaitsevahendite kasutamise nõuete täitmise üle. Soovime märkida, et taimekaitsevahendite register on tooteregister, mitte isikute register. Samuti jääb arusaamatuks järelevalvet õigustav eesmärk selliste andmete registrisse lisamisel. Näiteks Taimekaitse Assotsiatsiooni tegevjuht on eraisikuna läbinud taimekaitsekoolituse ja saanud taimekaitsevahendi kasutaja taimekaitsetunnistuse, kuid majandus- ja kutsetegevuses ehk professionaalseks tegevuseks taimekaitsevahendeid ei kasuta, vaid vastavalt vajadusele kasutab taimekaitsevahendit oma eraaias. Põllumajandus- ja Toiduamet avaldas 07.10.2024 üleskutse „Taimkaitsekoolitusele on oodatud ka koduaiapidajad“. Seega isikud, kes läbivad taimekaitsekoolituse ja saavad asjakohase tunnistuse, kõigi nende andmed peaksid edaspidi olema taimekaitsevahendite registris. Jääb arusaamatuks miks on vajalik lisada kõikide koduaiapidajate andmed taimekaitsevahendite registrisse, kui korrakaitseorgan teostab järelevalvet nõ professionaalses valdkonnas tegutsevate isikute üle?</p> <p>Juhul, kui taimekaitsevahendite registrisse tekivad kasutajate andmed, siis tähendab see, et töötlemise hakatakse isikuandmeid. Sellise tegevuse puhul on tegemist eraelu puutumatuse riivega, mida võib teha seaduse alusel ning olulisuse põhimõttest lähtuvalt tuleb seaduse tasandil reguleerida: a) eesmärk, milleks andmeid kogutakse ja kasutatakse; b) töödeldavate isikuandmete kategooriad; c) isikuandmete maksimaalsed säilitustähtajad; d) selguse huvides tuleks seaduse tasandil sätestada ka andmeandjad ja saajad.</p>	<p>tõendab, et isik võib turustada, osta ja kasutada kõiki taimekaitsevahendeid peale väga mürgiste." Seetõttu peavad taimekaitsetunnistuste omanikud olema kantud registrisse. Isikuandmete töötlemise puhul seaduse tasandil tuleb määratleda isikuandmete töötlemise eesmärgid, töödeldavate isikuandmete koosseis ning töödeldavate isikuandmete säilitamise tähtaegu. Kuna isikuandmete töötlemise eesmärgid ja koosseis on seaduses ette nähtud, täiendame taimekaitsevahendite registri põhimäärust isikuandmete säilitamise tähtajaga.</p>
	<p>6. Eelnõu punktiga 32 täiendatakse seaduse 41 . peatükki §-ga 87¹¹ – 87¹³, millega nähakse ette järelevalvetasu taimekaitse valdkonnas tehtavate järelevalvetoimingute eest tunnitase.</p> <p>Leiame, et seaduse eelnõuga sobitatakse riigisisese õiguskorraga eelkõige ametliku kontrolli määrust (edaspidi AKM) selle kohustavate normide osas, ent jäetakse sobitamata selle leevendavad sätted. Nimelt AKM art 79 lg 3 võimaldab liikmesriigil vähendada lõive ja tasusid arvestades näiteks madala tootlikkusega ettevõtja huve või kui nt</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Toiminguid teeb PTA ja tasu tuleb seega maksta PTA-le.</p> <p>Kui varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme, reegleid ja seadusi, siis ei ole järelkontroll ja seega ka järelevalvetasu rakendamine vajalik. Seega ei ole põhjendatud vastavat leevendavat sätet eraldi välja tuua.</p>

	<p>varasem ametlik kontroll on näidanud, et ettevõtja järgib asjakohaseid norme. Jäeb arusaamatuks miks eelnimetatud võimalust ei peeta vajalikuks Eestis arvestada ning eelnõus käsitleda. Kuivõrd AKM asjakohasest sättest ei selgu vahetult milline asutus sätet kohaldama võiks asuda, siis meie hinnangul on vajalik see ette näha seaduses.</p>	
<p>MTÜ Eesti Turbaliit</p>	<p>Oma 30.04.2025 e-kirjas toote välja, et „Järelevalvetasuga seotud muudatuste eesmärgiks on muuta ametliku kontrolli kulud ettevõtjate jaoks selgemaks, rahastusmehhanism paindlikumaks ning siduda teenuste kulud tegelike kuludega.“</p> <p>Vastavalt Marge Nõmmik poolt saadetud selgitustele 15.05.2025 ei saa me turbatootjate esindajana nõus olla, et fütosantiaarsertifikaadi väljastamise tasu asendatakse riigilõivu asemel tunnipõhise järelevalvetasuga.</p> <p>Ettevõtetel muutub fütosantiaarsertifikaadi kulu hoomamatuks ja mitteplaneeritavaks suuruseks. Reeglina kajastuvad sertifikaadi väljastamise kulud toote omahinnas ja nende eest tasub kauba ostja. Antud arvutussüsteemi puhul ja pidevalt muutuva (kord kvartalis) tasu puhul on võimatu teha pikaajalisi lepinguid. Järelevalve kestvus hakkab sõltuma ametniku kogemusest ja pädevusest.</p> <p>Meiepoolne ettepanek on jääda fikseeritud fütosantiaarsertifikaadi tasu juurde, mida saab vajadusel korrigeerida ning vajadusel saab määrata lisatasu lisalehtede väljastamise eest. Tänapäevane praktika on, et antud sertifikaadid väljastatakse paberil ja andmemahat lahtrites on piiratud.</p> <p>Tootjate andmetel on tänasel päeval fütosantiaarsertifikaadi keskmine hind 30 €. Saame selgelt aru kulude kasvust ja selleks, et säilitada kindlus oleme omalt poolt valmis kaasa tulema kuni 5% riigilõivu hinnatõusuga fütosantiaarsertifikaadi väljastamise eest, mis on võrväärne Teie poolt välja pakutud hinnamuutusega, kuid säilitab protseduuri läbipaistvuse.</p>	<p>Märkusega ei ole arvestatud.</p> <p>Selgitame MTÜ Eesti Turbaliit poolt 19.05.25 saadetud kirjas toodud väidet, nagu fütosantiaarsertifikaatide kulu muutuks planeeritava muudatusega hoomamatuks. Kirjas on toodud välja, et tasu pidev muutumine ei võimalda teha ettevõtjatel pikaajalisi lepinguid. Tahame täpsustada, et planeeritava tunnitasu määr kehtestatakse igal aastal valdkonna eest vastutava ministri määrusega, mitte ei muutuks kvartalipõhiselt. Seega tasu määr oleks aasta vältel sama ning kehtestatakse sellele eelneva aasta lõpus.</p> <p>Samuti saame välja tuua tasu määra muutuse aastate võrdluses. Eelnõu seletuskirjas toime näiteks 2023. aasta PTA kuludel põhineva arvutusliku tasu määra, milleks oli 55,26 eurot tunni kohta. Praeguseks on olnud võimalik teha arvutused ka 2024. aasta kulude põhjal ja tulemuseks saadud tunnitasu määr 54,96 eurot tunni kohta. Arvutustest tulenevalt selgub, et tasu määr oluliselt ei muutu. Loodetavasti see annab ettevõtjatele kindluse, et antud suurusjärgus tasu määraga võib arvestada ka pikaajalisi lepinguid sõlmides. Lisaks tuleme meelde, et eelnõus on ette nähtud ka järelevalvetoimingu maksimaalne kestvus (8 tundi), mis samuti võimaldab arvutada maksimaalse võimaliku järelevalvetoimingu tasu kohapealse kontrolli puhul. Selleks maksimaalseks</p>

		<p>tasu suuruseks on näiteks antud tunnitasu määra juures 439,68 eurot. Rõhutame, et see on kohapealse kontrolli eeldatav maksimaalne tasu määr. Ühe fütosanitaarsertifikaadi menetlemise keskmine aeg on 0,5 tundi ja sellele vastavaks keskmiseks järelevalvetasuks (2024. a kuludest tuleneva arvutuse põhjal) võiks kujuneda 27,48 eurot. Seegi ei erine oluliselt eelnõu seletuskirjas toodud (2023. a kulude põhjal arvatud keskmisest tasust) 27,63 eurost.</p> <p>Eelnevatest arvutustest lähtuvalt saame kinnitada, et ettevõtja jaoks jääks tasu planeeritavaks suuruseks ja seda sõltumata kauba tüübist. Kirjas välja toodud keskmise fütosanitaarsertifikaadi hinnaga võrreldes oleks ühe sertifikaadi tasu praegusest isegi soodsam (arvestades, et sertifikaadi menetlemiseks kulub keskmiselt 30 minutit).</p>
--	--	--